

## **Interpellation ställd till Miljö och Hälsoskyddsnämndens ordförande, Conny Söderström (M)**

**Beslut i Miljö och Hälsoskyddsnämnden daterat 2013-04-16**

**Återkallelse av serveringstillstånd är rubriken.**

**Tuna 3:84 MM Bar&Bistro.**

Under de senaste åren har ett flertal företagare arbetat hårt för att få lönsamhet på restaurangen vid Klappbryggan. När Enter Carter AB 2010 tog över verksamheten har det blivit ett lyft för hela kommunen. Äntligen har en restaurang av hög klass etablerat sig vid den av kommunen outnyttjade resurs som kanalmiljön medger.

Det beslut som fattats i nämnden under din ledning innebär med all säkerhet slutet för det företag som så framgångsrikt bedriver verksamheten. Skälet är eftersläpande skatter, en vanlig företeelse hos hårt pressade småföretagare.

Jag avser inte att diskutera de lagrum som ni stödjer ert beslut på, frågan är istället hur ni behandlat en lokal företagare i restaurangbranschen.

Det är viktigt att påpeka att kommunens fastighetsbolag Armada inte, som ryktet påstår, har krävt åtgärder från er nämnd på grund av några eftersläpande hyresskulder. Inte heller har verksamheten missköts på sådana sätt som alkohollagstiftningen har som grund, svarta löner, svart arbetskraft, kriminalitet eller fusk med bokföringen.

Skälet att stänga restaurangen är att skatterna inte kunnat betalas i tid. Ni hänvisar även till ett lagrum som säger att även om skatterna betalats efter tillståndsprövningen bör detta inte annat än i undantagsfall påverka lämplighetsprövningen.

För medborgarna och familjen som äger restaurangen kan denna motivering verka absurd.

**Mina frågor till Miljö och Hälsoskyddsnämndens ordförande är;**

1. Varför nekade du som ordförande ägaren av restaurangen, Leif Melin att få framföra sin syn på i ärendet inför nämnden?
2. Varför kunde ni inte nämnden istället för att återkalla serveringstillståndet ha beslutat om ett skarpt påpekande?
3. Är det på detta sätt en lokal företagare ska förväntas bli bemött i Österåkers kommun?

Björn Molin