



# Roslagspartiet

## Interpellation till ordförande i kommunrevisionen

Det är många kontroversiella beslut som fattats av våra ledande politiker i alliansen, särskilt det senaste halvåret, vilket lett till omfattande demonstrationer och skrivelser i press o TV. Det känns som om man tappat kontakten med sina uppdragsgivare, kommuninvånarna. Roslagspartiet vill ha en kommun i tiden och ej en som verkar tillhöra feodaltiden.

Nu senast, vid föregående sammanträde med kommunfullmäktige – 23 maj – ville jag interpellera kommunfullmäktiges ordförande bl a om hon ansåg det lämpligt att utöva ämbetet under pågående polisutredning angående grov förskingring och trolöshet mot huvudman.

Tjänstgörande ordförande vid sammanträdet vägrade ställa proposition på om interpellationen fick väckas eller ej. Ordförande hänvisade till kontakter som tagits med SKL, som, enligt ordförande, ansåg att interpellationen ej skulle få ställas. Emellertid har det visat sig att ordförande inte riktigt höll sig till sanningen för att kunna stoppa interpellationen. Här är svaret som inkom till kanslichefen Mattias Näslund:

*"Hej Mattias,*

*Har nu tittat igenom interpellationen och även diskuterat den med min kollega Lena Dalman. Jag hoppas kunna redogöra så tydligt som möjligt för hur vi har resonerat.*

*Att ställa en interpellation till ordföranden i fullmäktige är formellt möjligt enligt 5:52 KL men är ganska ovanligt. När interpellation kommer upp på sammanträdet bör Ingela Gardner Sundström avträda som ordförande i ärendet pga. jäv. Min bedömning är att interpellationen innehåller flera frågeställningar, dels de i fjärde stycket samt även frågan om "time out" i femte stycket. Här bör ordföranden kunna dela upp skrivelsen och på så sätt skilja frågan om "time out" från de andra frågorna. Frågan om "time out" bör ordföranden kunna vägra att ställa proposition på då detta avser ett privat beslut för Ingela Gardner Sundström. Det är alltså inte en angelägenhet för kommunen och interpellationen kan därmed anses strida mot KL. Ordförandens propositionsvägran kan dock bli föremål för fullmäktiges prövning.*

*Däremot är min bedömning att ordföranden bör ställa proposition på interpellationen avseende frågorna i fjärde stycket. Dessa får anses vara en angelägenhet för kommunen då det hänför sig till den egna verksamheten. Även om frågeställningarnas formuleringar i sig är ganska ovanliga så är de i sitt sammanhang ett tydligt syfte att utkräva politiskt ansvar, vilket till stor del även är avsikten med interpellationer. Jag har svårt att se hur ordföranden skulle motivera att inte ställa interpellation på denna del, risken finns då att det istället i ett senare skede blir ett mål om laglighetsprövning. I tveksamma fall är det alltid bättre att ordföranden ställer proposition på interpellationen.*

Hoppas att detta svar kan vara till vägledning för er!

Vänliga hälsningar

Emilia Danielsson

**Sveriges Kommuner och Landsting**

+46 8-452 75 48 [www.skl.se](http://www.skl.se)"

Mot denna bakgrund har jag omformulerat mig och riktar mig till ordföranden i kommunrevisionen.

1. Polisanmälan antyder att beställningen av oljemålningen kan falla under begreppet förskingring. Revisionen har i sin årsrapport skrivit att man inte ”funnit något fel i hanteringen i en strikt formell bemärkelse”. Är det med andra ord ur revisionens synvinkel korrekt att en ledande förtroendevald beställer en oljemålning av sig själv, som bekostas av skattemedel om 31 500 kronor, utan att detta beslutats åtminstone i kommunstyrelsens arbetsutskott. Att det skett mot bakgrund av att det är kutym i Österåker att avbilda avgående kommunstyrelseordförande? Var finns då tidigare porträtt av våra kommunstyrelseordföranden?
2. I samma revisionsrapport tas upp frågan om hur kommunen anskaffar, förhyr eller nybygger lokaler. Den information revisionen fått har inte föranlett någon ytterligare granskningsåtgärd. Jag får då anta att även detta skett ”i en strikt formell bemärkelse”? Men är det verkligen så?  
När frågan om om- och nybyggnation av Österåkers gymnasium vid Bergaskolan behandlades i juni 2009 beslutades investeringen av kommunfullmäktige, som uppgick till 80 miljoner kronor. Två månader senare beslutade kommunstyrelsens arbetsutskott om en nybyggnation av Bergsätraskolan för cirka 30-35 miljoner kronor. På förra fullmäktige beslutades att bygga om Berga teater för 10 miljoner kronor. Förklara varför det ena beslutet kunde tas i arbetsutskottet och de övriga två i fullmäktige!
3. I december har kommunstyrelsens dåvarande ordförande Ingela Gardner Sundström uppdragit till politiska sekreteraren Michaela Fletcher Sjöman att ordna en avtackningsfest när hon skall avgå som ordförande efter de senaste två mandatperioderna och vid årsskiftet tillträda som ordförande i kommunfullmäktige. Är detta ett korrekt handlande ”i en strikt formell bemärkelse”?

